



# NEzávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ

třída Kapitána Jaroše 18, Brno 602 00, telefon: 534 245 342  
číslo účtu: FIO banka, a.s., pobočka Brno č.ú.: 2900087948/2010

---

*elektronicky na adresu elektronické podatelny [podatelna@ksz.brn.justice.cz](mailto:podatelna@ksz.brn.justice.cz)*

Okresní státní zastupitelství Prostějov  
Rejskova 14  
796 85 Prostějov

V Brně dne 11. 2. 2014

## Trestní oznámení

Podáváme tímto trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestných činů hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle ustanovení § 355 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

Těchto trestných činů se dopustil neznámý pachatel či pachatelé tím, že na titulní straně periodika Prostějovský večerník (s pokračováním na str. 13), které vychází v nákladu několika tisíc kusů, dne 27. 1. 2014, ročník 18, číslo 4 ([viz přílohu č. 1](#)), a dále na veřejně přístupné počítačové síti na internetové adrese <http://www.vecernikpv.cz/co-se-stalo/krimi-zpravy/5141-cikanske-hyeny-okradly-zenu-o-berlich> dne 26. ledna 2014 ([viz přílohu č. 2](#)), zveřejnili článek nazvaný „CIKÁNSKÉ HYENY okradly ženu o berlich!“.

Tento článek na několika místech hanobí etnickou skupinu osob, konkrétně Romů, a podněcuje k nenávisti vůči ní. Zejména se jedná o sousloví „CIKÁNSKÉ HYENY“ použité v názvu článku, které zcela zjevně hanobí etnickou skupinu jako celek, dává do souvislosti údajné činy pachatelů (krádež) s jejich etnicitou a záměrně a cíleně se snaží navodit dojem, že etnická skupina jako celek jsou bezcharakterní násilníci (že „cikáni“ jsou „hyeny“).

Jak dovozuje mj. i komentář k trestnímu zákonu (Šámal, P., Púry, F., Rizman, S. Trestní zákon. Komentář. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001, s. 1034), jako hanobení je hodnocen subjektivní, hrubě urážlivý projev směřující k hrubému znevažování některého národa, případně dalších skupin osob.

Pojem „hanobení“ dále vykládá např. rozhodnutí trestní č. 2936/1927 Sb., podle kterého je hanobení každé úmyslné snižování vážnosti; může se projevovat v jakékoli formě a spadá sem i nadávka.

Podle dlouhodobé judikatury soudů naplňuje projev takového typu, jako je výše uvedený, skutkovou podstatu trestného činu hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Lze citovat např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, který ve svém usnesení ze dne 11. 12. 2002, sp. zn. 7 Tdo 989/2002, stejně jako soudy nižší instance, shledal vinnou z uvedeného trestného činu osobu, která na veřejném prostranství vykřikovala nadávky „polští židi“ a „ostravské kurvy“. Skutkovou podstatu trestného činu tak bezpochyby naplňuje i šíření článku obsahujícího v nadpisu sousloví „CIKÁNSKÉ HYENY“, když:

- a. se jedná o analogický výrok, kde ovšem oproti citovaným výrokům již samotné adjektivum



# NEzávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ

třída Kapitána Jaroše 18, Brno 602 00, telefon: 534 245 342

číslo účtu: FIO banka, a.s., pobočka Brno č.ú.: 2900087948/2010

obsahuje urážku, neboť označení „cikánský“ nebo „cikán“ je považováno za vulgární a hanlivé, standardně se používá termín „romský“ nebo „Rom“ (oproti tomu adjektiva „polský“ či „ostravský“ nemají zcela žádné hodnotící zabarvení)

- b. v porovnání s výroky, za které výše uvedený soud uznal dotyčného vinným z trestného činu, sice pojem „hyena“ není tak expresivní a vulgární, jako slovo „kurva“, ale na druhou stranu je jistě urážlivější, než slovo „žid“ (zde stojí za povšimnutí, že soud přihlédl pouze k vyznění vyjádření a záměru osoby, která jej vyslovila, nikoliv k prostému obsahovému výkladu, podle kterého by samostatně stojící výrok o „polských židech“ nemohl obstát jako hanlivý, neboť by pouze fakticky hovořil o židech žijících v Polsku); pokud jde o samotný pojem „hyena“, kromě toho, že označuje poměrně sympatickou šelmu podřádu feliformia, výkladové slovníky mimo tento původní význam potvrzují také ustálený přenesený význam slova, které vulgárně označuje člověka, který se dopouští násilí, surovce, násilníka, bezohledného člověka
- c. dle výše uvedených rozhodnutí soudů je hanobením každé úmyslné snižování vážnosti, které se může projevovat v jakékoli formě, tj. nezáleží na tom, zda pachatel výroky vykřikuje nebo je zakomponuje do názvu bytí zavrženíhodného, ale přesto formou stále novinového článku
- d. při spáchání uvedeného trestného činu řešeného nejvyšším soudem mohl pachatel sdělit výrok maximálně desítkám lidí, neboť jej vykřikoval na veřejném prostranství; oproti tomu spáchání obdobného trestného činu formou titulku novinového článku s sebou nese dopad řádově větší, neboť „Prostějovský večerník“ má náklad v řádu tisíců kusů; výrok, kterým byl trestný čin spáchán, byl navíc umístěn na titulní straně periodika, takže lze předpokládat jeho ještě větší dopad, neboť jej mohli vidět i návštěvníci prodejen tisku, kteří si Prostějovský večerník nekoupili a jako takový by jej nečetli, a dále má potenciál být považován za serióznější, pokud je nalezen na titulní straně tiskoviny, než když jej vykřikuje jednotlivec na ulici
- e. slovní spojení „CIKÁNSKÉ HYENY“ je záměrně uvedené velkými písmeny, čímž pachatel zdůrazňuje domnělou platnost tohoto slovního spojení i samostatně, bez zbylé části nadpisu

Výrok „cikánské hyeny“ dále nápadně připomíná některé nacistické výroky, které se objevovaly v tištěných materiálech v Německu před druhou světovou válkou. Např. německý antisemitský spisovatel Ernst Hiemer v jednom ze svých děl píše o „židovských hyenách“:

*„In the present age, the Jews are rushing once again toward new wars. They want to bleed the peoples dry and through this make possible the organization of a new world rule. They then want again, as hyena beneficiaries, to work a gruesome genocide. It remains with us to spare the world of such a destiny. We must enlighten all people about the **Jewish hyenas**. The children themselves must be made knowledgeable. Then the **Jewish hyenas** will not be able to reach their goal and peace finally will be granted to the world.“<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> WEGNER Gregory Paul. *Anti-semitism and Schooling Under the Third Reich*. Str. 167. New York, N.Y. : Routledge Falmer, 2002 xiv, 262 p. : ill. ; 23 cm.



# NEzávislé Sociálně Ekologické HNUTÍ

třída Kapitána Jaroše 18, Brno 602 00, telefon: 534 245 342

číslo účtu: FIO banka, a.s., pobočka Brno č.ú.: 2900087948/2010

---

Ačkoliv nejvyšší soud ve shora citovaném rozsudku konstatoval, že „pro posouzení tohoto trestného činu není podstatné, jaký měl projev ohlas na veřejnosti,“ je třeba dále konstatovat, že trestný čin, který tímto podáním oznamujeme, dopad má, což je vidět například na komentářích k předmětnému článku v jeho on-line verzi, kde např. hned první diskutující pod přezdívkou „indián“ dne 26. 1. 2014 uvedl toto: „S těma cigošama by se už mělo něco dělat ! Třeba je začít likvidovat. jeden němec už s tím má plno zkušeností. Lovu zdar !“

I další rozhodnutí soudů přinášejí obdobný výklad, jako je výše popsany. Např. Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení sp. zn. 11 Tcu 118/2003 ze dne 11. 7. 2003 uznal čin spáchaný pachatelem J. Š. ve Spolkové republice Německo činem, jenž vykazuje znaky trestného činu hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení podle § 198 odst. 1 tr. zák podle právního řádu České republiky, a to za veřejné pronášení výroků „zasraní cizinci, posraní Turkové, podělaní Jugoslávci“ či „německé prase“. Opět, analogie výroků „cikánské hyeny“ a „německé prase“ je zjevná.

K výše popsané věci navrhuje provést následující důkazy:

- 1) výslech p. Jiřího Pospíšila, nar. 11. ledna 1956, trvale bytem Borová 372/3, 796 04 Prostějov, který je jednatelem společnosti Haná Press, jež je vydavatelem „Prostějovského večerníku“
- 2) výslech p. Michala Kadlece, označeného jako autora článku
- 3) výslech p. Bohumila Pacla, Olomoucká 2616, Prostějov, který je majitelem domény vecernikpv.cz, na které byl předmětný článek umístěn

Laskavě Vás žádáme, abyste nás do jednoho měsíce od obdržení tohoto oznámení vyrozuměli o přijatých opatřeních a stavu věci.

S úctou

za NESEHNUTÍ Brno  
Irena Košíčková  
na základě plné moci

Přílohy č. 1-2: dle textu