



**Kamil Jankovský**  
ministr pro místní rozvoj

V Praze dne 23. listopadu 2011  
Č.j.: 37530 / 2011 - 82

Vážený pane magistře,

dopisem ze dne 26. 10. 2011 jste se na mne obrátil s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti dle ustanovení § 80 odst. 3 správního řádu, a to v souvislosti s případem certifikátu vydaném autorizovaným inspektorem Ing. arch. Milanem Teigiserem dne 26. 4. 2009 pod č.j. 710904 na stavbu „Bytové domy a ubytovny ul. Horníkova, Brno – Líšeň včetně vodovodu, splaškových kanalizací, dešťových kanalizací s retencí, komunikací, zpevněných ploch a parkovišť na pozemcích parc. č. 4422/4, 5037/2, 5037/14, 5037/25, 5037/26, 5037/29, 5037/38, 5037/40, 5037/60, 6237/7, 8150/1 a 9351 v k. ú. Líšeň.“ Uvádíte, že jste se v této věci jako zmocněný zástupce občanského sdružení NESEHNUTÍ Brno, IČ: 70288950, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 18, 602 00 Brno, obracel na Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) opakovaně a že jste od 20. 7. 2009, kdy jste podal podnět k provedení přezkumného řízení ohledně souladu uvedeného certifikátu s právními předpisy, po kterém ještě následovalo doplnění a urgencye, neobdržel do dnešního dne jakoukoliv reakci. Dále uvádíte, že jste proti předmětnému certifikátu podali rovněž žalobu dle soudního řádu správního a že tato žaloba byla dne 30. 6. 2011 postoupena ministerstvu na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2011 č.j. 5 A 42/2010-139-142 a že jste ze strany ministerstva opět neobdrželi žádnou reakci. V závěru Vašeho podání mne žádáte, abych postupoval podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu a přikázal nečinnému ministerstvu, aby podalo zvláštnímu senátu návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu v souladu s ust. § 3 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb.

Vámi uváděné skutečnosti jsem prověřil u věcně příslušného odboru a zjistil jsem, že v případě Vašeho podnětu k provedení přezkumného řízení ohledně souladu uvedeného certifikátu s právními předpisy, Vám bylo zasláno sdělení č.j. 23696/09 – 82 ze dne 22. 8. 2011.

V tomto sdělení Vám byly vysvětleny důvody, proč ministerstvo nemohlo řešit Váš podnět v obvyklých lhůtách. Příčinou byla dlouhodobě nepřehledná situace kolem certifikátů vydávaných autorizovanými inspektory, neboť současná právní úprava zkráceného stavebního řízení neumožňuje stavebním úřadům (tzn. ani ministerstvu) certifikát přiložený k podanému oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem zrušit ani změnit. Ani právní názory vyjádřené při rozhodování soudů v žalobách napadajících porušení podmínek zkráceného stavebního řízení nepřispívaly k objasnění problematiky kolem certifikátů, neboť byly nejednotné, resp. rozporné,


a to zejména v zásadní otázce, zda tato zvláštní forma povolování staveb spadá či nespadá do působnosti správního řádu a správního soudnictví. Významný posun způsobily teprve dva rozsudky Nejvyššího správního soudu, a to rozsudek č.j. 9 As 63/2010 – 111 ze dne 4. 8. 2010 a rozsudek č.j. 2 As 37/2011 – 81 ze dne 25. 5. 2011.

V rozsudku č.j. 9 As 63/2010 – 111 se Nejvyšší správní soud zabýval otázkou povahy certifikátu autorizovaného inspektora a dovedil, že postup autorizovaného inspektora ve zkráceném stavebním řízení lze označit za veřejnoprávní a výsledkem jeho činnosti je, za podmínky oznámení certifikátu stavebnímu úřadu podle § 117 odst. 1 stavebního zákona z roku 2006, akt, který je způsobilý zasáhnout veřejná subjektivní práva a povinnosti. V citovaném rozsudku se však soud nevyslovil k otázce možnosti přezkoumat tento certifikát ve správním řízení na základě odvolání. Touto otázkou se Nejvyšší správní soud zabýval až v rozsudku č.j. 2 As 37/2011 – 81 a dospěl k závěru, že certifikát autorizovaného inspektora vydaný ve zkráceném stavebním řízení není přezkoumatelný v odvolacím řízení podle správního řádu a že lze proti němu přímo podat žalobu ke správnímu soudu. Tento názor vyslovil Nejvyšší správní soud následně i v dalších rozsudcích, např. v rozsudku č.j. 9 As 92/2011 – 186 ze dne 6. 9. 2011 nebo v rozsudku č.j. 1 As 92/2011 – 182 ze dne 24. 8. 2011.

Vzhledem k právnímu názoru opakovaně vysloveném Nejvyšším správním soudem ve výše uvedených rozsudcích, je ministerstvo toho názoru, že není příslušné k přezkoumání certifikátu vydaném autorizovaným inspektorem, tj. není orgánem příslušným rozhodnout o odvolání proti certifikátu vydaném autorizovaným inspektorem.

Protože ministerstvo nemá informaci, zda byla proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2011 č.j. 5 A 42/2010-139-142 podána kasační stížnost, připravuje kroky, kterými odmítne předmětnou věc postoupenou mu usnesením Městského soudu v Praze pro svou věcnou nepříslušnost, a dále návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu před zvláštním senátem.

S pozdravem



Vážený pan  
**Mgr. Luděk Šíkola**  
Advokátní kancelář Šíkola a partneři, s. r. o.  
Dvořákova 13  
602 00 Brno