

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobců: a) NESEHNUTÍ Brno, o.s., se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 18, b) MUDr. František Peší, c) Mgr. Věra Pešlová, [redacted] d) Doc. RNDr. Milan Bartoš Ph.D., e) RNDr. Ladislava Bartošová, [redacted] f) František Novotný, g) Mgr. Libuše Novotná, [redacted] h) Radek Veselý, ch) Jana Veselá, [redacted] i) Radím Blatný, [redacted] j) Ing. Jan Vitouch, [redacted] k) Ivana Vitouchová, [redacted] všichni zastoupeni Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou se sídlem Brno, Dvořákova 13, proti žalovanému: Ing. arch. Milan Teigliser, autorizovaný inspektor, bytem Praha 4, Ke Krči 18/999, zastoupen JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem se sídlem Brno, Orlí 18, v řízení o žalobě proti certifikátu žalovaného ze dne 23.3.2010 č.j.: 711007, o návrhu žalovaného na zrušení usnesení o přiznání odkladného účinku žaloby,

t a k t o :

Návrh se zamítá.

O d ů v o d ě n í

Žalobci se podanou žalobou domáhají zrušení certifikátu autorizovaného inspektora, vydaného žalovaným dne 23. 3. 2010 pod č.j. 711007. V žalobě navrhli, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek s tím, že právní následky napadeného certifikátu by znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, kterou dovedli z toho, že první žalobce je občanským sdružením, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, a ostatní žalobci jsou vlastníky nemovitostí, jež sousedí s pozemky dotčenými stavbou.

Soud usnesením č.j. 8 A 131/2010-218 ze dne 20. září 2011 přiznal žalobě odkladný účinek.

Žalovaný podáním ze dne 29. 9. 2011 navrhl, aby soud toto usnesení zrušil s tím, že ani u prvního žalobce, ani u ostatních žalobců nehrozí nenahraditelná újma, a to ani v teoretickém poškození životního prostředí. Podáními ze dne 13. 10. 2011, ze dne 31. 10. 2011 a ze dne 6. 12. 2011 žalovaný tento svůj návrh opakoval s tím, aby soud o něm na zrušení usnesení o přiznání odkladného účinku, a to bez dalšího odkladu. Poukázal na to, že podle ust. § 56 odst. 1 soudního řádu správního je soud povinen mimo pořadí věcí, v jakém k němu došly, vyřadit přednostně návrhy na přiznání odkladného účinku, přičemž totéž platí i o návrzích na zrušení usnesení o přiznání odkladného účinku. Rozhodnutí o odkladném účinku není z povahy věci závislé na rozhodování o meritu žalobního návrhu, a tedy předložení spisového materiálu žalovaného ve věci, jakožto důkazu, který má význam jen pro

posouzení meritorního základu žaloby, je zcela bez významu ve vztahu k posouzení podmínek stanovených v ust. § 73 odst. 2 soudního řádu správního. Žalovaný má rovněž za to, že mu nelze klást podmínky k vydání rozhodnutí o návrhu na zrušení usnesení o dokladném účinku.

Městský soud v Praze uvážil skutečnost, že prvním žalobcem je občanské sdružení NESEHNUTÍ, o. s., jehož hlavním cílem je ochrana přírody a krajiny. Vzhledem k tomu musel soud - pokud jde o podmínku vzniku nenahraditelné újmy - přihlídnout k právnímu názoru, který vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 14. 6. 2007, č.j. 1 As 39/2006-55, www.nssoud.cz, podle něhož „př soudním přezkumu konečného rozhodnutí, jehož podkladem bylo stanovisko o posuzování vlivů záměru na životní prostředí, musí být žalobcům z řad dotčené veřejnosti (jmenovitě nevládním organizacím, resp. občanským sdružením podporujícím ochranu životního prostředí) vyhověno k jejich návrhům na přiznání odkladného účinku správní žaloby tak, aby nemohlo docházet k situacím, kdy v době rozhodování o správní žalobě již byl povolený záměr nevratně realizován (typicky provedení stavby). Pokud by návrhu na přiznání odkladného účinku vyhověno nebylo, došlo by k porušení čl. 9 odst. 4 Aarhuské úmluvy a čl. 10a směrnice 85/337/EHS, neboť poskytovaná soudní ochrana by nebyla včasná a spravedlivá.“

Nenahraditelná újma v takových věcech pak spočívá nikoliv ve způsobené škodě hmotné či v ušlém zisku, ale právě v tom, že bylo-li by v meritu věci soudem rozhodováno až v době, kdy by bylo stavební povolení již realizováno, soudní ochrana by pozbyla svého smyslu. Ochrana přírody a životního prostředí pak je nesporně ve veřejném zájmu a soud ji pro tento případ upřednostnil i před ochranou nabytých práv třetích osob, vycházejí z toho, že případné poškození přírody a životního prostředí je z povahy věci neodstranitelným, na rozdíl od případné újmy ekonomické.

S ohledem na to dospěl soud k závěru, že dosud existují dostatečné důvody pro přiznání odkladného účinku žaloby proti certifikátu žalovaného ze dne 23. 3. 2010, č.j. 711007, a návrhu žalovaného ze dne 30. 9. 2011 na zrušení usnesení, jímž byl žalobě přiznán odkladný účinek, proto nevyhověl.

Jelikož podle ust. § 73 odst. 4 soudního řádu správního usnesení o přiznání odkladného účinku může soud i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly, může Městský soud v Praze poté, kdy mu bude předložen požadovaný spisový materiál žalovaného, znovu zvážit, zda v projednávané věci je dán zájem na ochraně přírody a krajiny či zda tomu tak není, jak argumentoval ve svém návrhu z 29. 9. 2011 žalovaný.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s.f.s.]

V Praze dne 14. prosince 2011

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpínová

